

V Praze dne: 4. 1. 2011  
Spisová značka: SZ 190494/2010/KUSK REG/HS viz rozdělovník  
Č. j.: 023377/2011/KUSK  
Vyřizuje: Ing. Skokánková / 257 280 378

## ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor regionálního rozvoje (dále jen „odvolací správní orgán“), jako správní orgán věcně příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), v platném znění, a podle § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), na podkladě odvolání, které dne 29. 10. 2010 podal Petr Krámek, nar. 22. 7. 1944, Šumavská 1083/6, 120 00 Praha-Vinohrady a Jiřina Krámková, nar. 20. 9. 1954, Šumavská 1083/6, 120 00 Praha-Vinohrady (dále jen „odvolatelé“), rozhodl podle § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu takto:

Rozhodnutí č. j. 132/2010-4.Výst ze dne 18. 10. 2010, které vydal Obecní úřad Zbraslavice, stavební úřad (dále jen „stavební úřad“), jímž byla Janu Krausovi, nar. 15. 8. 1953, U Plátenice 11/16, 150 00 Praha-Smíchov, kterého zastupuje JUDr. Zdeňka Nováková, advokátka, Na okraji 439/44, 162 00 Praha-Veleslavín (dále jen „stavebník“), umístěna a povolena stavba: 2 geotermické vrty + vytápění RD č. p. 27 tepelným čerpadlem (dále jen „stavba“), na pozemku st. p. 29, parc. č. 284, 285 v katastrálním území Rápošov, **se ruší a řízení se zastavuje.**

### Odůvodnění

Stavební úřad vydal dne 18. 10. 2010 pod č. j. 132/2010-4.Výst výše uvedené rozhodnutí. Proti tomuto rozhodnutí odvolatelé podali odvolání, ve kterém uvedli, že namítají rozpor dokumentace se skutečným stavem, protože umístění stávajících studní je odlišné od stavu zakresleného v dokumentaci. Ve vypracovaném projektu, konkrétně v situačním výkresu vypracovaném Ing. Vlastimilem Vodičkou, s odbornou způsobilostí v hydrogeologii a enviromentální geologii č. MŽP 1557/2002 a schváleném Ing. Martinem Butorem, autorizovaným inženýrem pro stavby vodního hospodářství, jsou závažné skutečnosti, které zavádějícím způsobem klamou orgány státní správy a neshodují se se skutečnou situací, která je po obou stranách sousedních pozemků. V příloze č. 1 odvolání byla doložena kopie situačního výkresu (z projektové dokumentace), opatřeného kulatým razítkem a podpisem, kde jsou červeně vytyčeny vrty pro tepelná čerpadla a modře sousední studny. Obě sousední studny jsou situovány a zakresleny tam, kde nikdy nebyly a ani být nemohou. Na jednom místě stojí 35 roků garáž, na druhém pozemku je louka a studna, která je roubená, starší více jak sto let, je úplně jinde – zhruba o čtyřicet metrů. Odvolatelé se pozastavují nad tím, že obě zmiňované studny nejsou zakresleny správně, i když jsou obě zřetelně vidět z obecní cesty, která je nad pozemky. Z toho vyplývá, že projekt byl vypracován bez znalosti terénu. Na pozemku č. 287 u rodinného domu č. p. 42 byl na základě

řádného stavebního řízení, které nabylo právní moci dne 28. 6. 2010 zřízen podzemní vrt na pitnou vodu z důvodu, že ve stávající studni se snižuje hladina vody tak, že ji nelze čerpat. Jediný pramen, který byl před realizací zjištěn, vede ve směru předpokládaného vrtu a je tedy možnost, že pramen bude narušen nebo odkloněn tak, že investice odvolatelů bude zmařena a přijdou o jediný využitelný zdroj pitné vody. S tím nakonec předmětný projekt i počítá, což dvakrát zmiňuje v odstavci č. 2 Geologie a hydrologie zájmového území. Odvolatelé citují: „v sousedství zdroje podzemní vody na pozemcích č. K283/2 a 287 (domy č. 25 a 42), které by mohly být vrtnými pracemi krátkodobě ovlivněny“ a „V okolí min. 40 m od posuzovaného pozemku jsou 2 zdroje podzemní vody, které by mohly být vrtnými pracemi ovlivněny (sit. M 1:700)“. Zvláště druhá citace postrádá být i náznak časového určení ovlivnění vrtnými pracemi. Pokud by byly oba vrty umístěny pod zdroji pitné vody a řádně zaměřeny, odvolatelé by proti výstavbě nic nenamítali. K odvolání byly dodány fotografie na CD nosiči.

Stavební úřad vyrozuměl podle § 86 odst. 2 správního řádu všechny účastníky řízení, aby se vyjádřili k podanému odvolání. Této možnosti využila paní Květuše Zbožníková, která uvedla, že je momentálně zdravotně neschopná se dostavit k osobnímu překontrolování vzniklé situace, ale dle náčrtku, který původně nebyl přiložen, skutečně dochází až už k neúmyslnému, či úmyslnému zkresení situace a to by si žádný projektant neměl dovolit. Studna na jejím pozemku č. p. 25 je opravdu stará přes 100 roků, každopádně v průběhu jejího života se studní nikdo nemanipuloval a celou dobu se nachází pod stavbou (z vrchní cesty) a nikdy nebyla nad ním, jak je zakreslena (rozdíl je asi 50 m). Paní Zbožníková nesouhlasí, aby byly další dva geotermické vrty výše než její studna. Z tohoto důvodu žádá, aby byl zjištěn skutečný stav a sjednána náprava. Pokud by byly oba vrty umístěny pod zdrojem pitné vody, nemá k výstavbě připomínky. Dalším účastníkem řízení, který se dne 9. 11. 2010 k odvolání vyjádřil byl pan Jiří Svoboda, který uvedl, že si ověřil chybné zakreslení stávajících studní na pozemcích sousedících se stavbou a tak se obává poklesu a nedostatečného přívodu vody ve své klasické vrtané studni, která je ve spodní části pozemku. Dne 24. 11. 2010 podal vyjádření stavebník, který uvedl, že z obsahu podaného odvolání není vůbec patrné, čeho se odvolatelé domáhají, resp. co navrhuje a vzhledem k tomu, že odvolání postrádá i další náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 správního řádu, které dle jeho názoru nelze odstranit ani postupem dle § 37 odst. 3 citovaného zákona, když v odvolání se ani neuvádí v čem odvolatelé spatřují rozpor odvoláním napadeného rozhodnutí s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, které předcházelo jeho vydání. Odvolatelé ve svém podání naopak uvádějí skutečnosti, které mohli uplatnit v průběhu stavebního řízení, a to chybné zakreslení okolních studní v projektové dokumentaci a vyslovují ničím nedoloženou obavu o pokles vody v jejich studni, když závěrem výslovně uvádějí, že pokud by stavebník vrty umístil pod zdroji pitné vody, nemají proti jejich vybudování žádné námítky. K tomu stavebník zdůrazňuje, že řízení o umístění stavby a vydání stavebního povolení byla zahájena již dne 20. 8. 2010, přičemž stavební úřad svým opatřením ze dne 7. 9. 2010 oznámil v souladu s § 87 odst. 1 a § 112 odst. 1 stavebního zákona zahájení spojeného územního řízení o umístění stavby a stavebního řízení a současně nařídil veřejné ústní jednání spojené s ohledáním na místě, které se konalo dne 1. 10. 2010 na místě navržené stavby v Rápošově. Z uvedeného je zřejmé, že odvolatelům byla poskytnuta dostatečně dlouhá lhůta, aby se seznámili s projektovou dokumentací a v souladu se zákonem uplatnili své námítky nejpozději do 1. 10. 2010, tedy do ústního jednání. Odvolatelé však toto své právo nejen v uvedené lhůtě nevyužili, nýbrž

se ani neúčastnili ústního jednání, v jehož průběhu mohli svá nynější tvrzení uplatnit. Odvolatelé tedy po celou dobu stavebního řízení vystupovali zcela pasivně, a to navzdory tomu, že měli dostatečný časový prostor, a proto jejich stávající tvrzení nelze hodnotit jinak než jako zcela účelová, vedená snahou o prodlužování stavebního řízení a s ohledem na nadcházející zimní období bohužel patrně i snahou o zmaření snahy stavebníka realizovat stavbu co nejdříve. V každém případě z podaného odvolání nevyplývají žádné skutečnosti, které by odůvodňovaly jakékoliv pochybení stavebního úřadu či nutnost doplnění dokazování, když závěrečný požadavek odvolatelů „na umístění stavby pod zdroji pitné vody“ je v souladu s § 82 odst. 4 správního řádu, tzv. novou skutečností, k níž nelze přihlížet, neboť mohla být uplatněna ve stavebním řízení. Ke zcela nedůvodné obavě odvolatelů a dalších účastníků řízení o pokles vody v jejich studních je třeba zdůraznit, že účelem navrhované stavby není čerpání podzemních vod, nýbrž odběr tepelné energie z hornin, tedy již po této věcné stránce nemůže provoz stavby hladinu vody v okolních studních ovlivnit, když tyto jsou navíc od budoucí stavby umístěny ve vzdálenosti přesahující 30 m. Účastník řízení pan Jiří Svoboda se navíc osobně účastnil ústního jednání dne 1. 10. 2010 a po zjištění situace na místě samém neměl, jak vyplývá z protokolu ze dne 1. 10. 2010, proti umístění stavby žádných námitek, tedy jeho stávající obavy, obsažené v jeho přípisu ze dne 8. 11. 2010 nelze opět hodnotit jinak než jako účelové a ovlivněné závěry odvolatelů na umístění stavby pod zdroji pitné vody. Tentýž závěr ostatně vyplývá i z vyjádření paní Květuše Zbožínkové ze dne 7. 11. 2010. Rozhodnutí, jakož i celý průběh stavebního řízení, byl plně v souladu s právními předpisy, všichni účastníci řízení měli dostatečný časový prostor k uplatnění všech práv, bylo jim umožněno seznámit se stavbou na místě samém, což je nepochybně zásadnější než nyní namítaná chyba projektu, když se navíc jedná pouze o část projektu, představovanou snímkem z pozemkové mapy, kdy již z této podstaty nelze studnu zakreslit dle představ účastníků, a proto byly vzdálenosti změřeny a účastníci měli možnost vznést své námítky od seznámení se s projektem až po výše zmiňované ústní jednání. Pokud tak v zákonných lhůtách neučili a činí tak až po vydání rozhodnutí, nelze tuto jejich pasivitu obrátit v neprospěch stavebníka. Ostatně i zcela účelová tvrzení účastníků jsou novými skutečnostmi v řízení, které mohly být uplatněny dříve a jako k takovým k nim nelze v odvolacím řízení přihlídnout dle uvedeného § 82 odst. 4 správního řádu. Následně předložil stavební úřad odvolání se souvisejícím spisovým materiálem odvolacímu orgánu k dalšímu řízení.

Podle § 81 odst. 1 správního řádu může účastník řízení podat proti rozhodnutí odvolání, pokud zákon nestanoví jinak. Rozhodnutí ve věci 2 geotermických vrtů a vytápění rodinného domu č. p. 27 tepelným čerpadlem je správním rozhodnutím, proti kterému se lze odvolat. Odvolatelé byli účastníky řízení ve věci, vedeného u prvoinstančního orgánu, odvolání je tedy přípustné. Dále odvolací správní orgán zkoumal, zda odvolání bylo podáno v zákonné lhůtě. Podle § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Odvolací správní orgán zjistil, že rozhodnutí bylo odvolatelům doručeno ve dnech 25. 10. 2010 a 27. 10. 2010 a odvolání bylo na u správního orgánu podáno dne 29. 10. 2010, odvolání je proto včasné.

Podle § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu odvolací správní orgán napadené rozhodnutí nebo jeho část zruší a řízení zastaví, jestliže dojde k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy nebo je nesprávné.

Odvolací správní orgán přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy a správnost napadeného rozhodnutí přezkoumal jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání podle § 89 odst. 2 správního řádu a zjistil, že odvolatel po celou dobu řízení neuplatnil žádné námítky. Stavební úřad všechny účastníky řízení podle § 89 odst. 1 stavebního zákona upozornil v Oznámení o zahájení spojeného řízení o umístění stavby a stavebního řízení a pozvání k veřejnému ústnímu jednání č. j.: 132/2010-3.Výst ze dne 7. 9. 2010, že jejich námítky musí být uplatněny nejpozději při veřejném ústním jednání, jinak se k nim nepřihlíží. Tuto možnost odvolatel nevyužil, ačkoliv byl na výše uvedenou skutečnost výslovně upozorněn, proto k podaným námitkám již nemůže být přihlédnuto a odvolací správní orgán se jimi nezabýval.

Při přezkoumávání souladu napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy a i na základě upozornění stavebního úřadu uvedeném v průvodním dopise, jímž předával spisový materiál, odvolací správní orgán zjistil, že bylo dne 4. 11. 2010 zahájeno řízení o odstranění stavby, která je předmětem tohoto spojeného územního a stavebního řízení a to bylo v souladu s § 64 odst. 1 písm. c) správního řádu přerušeno z důvodu řešení předběžné otázky – odvolání. Lze tedy konstatovat, že podané žádosti o umístění stavby a stavební povolení se staly zjevně bezpředmětné, jelikož stavba byla již zahájena, příp. realizována, a řízení tak podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu nemůže a ani nemělo probíhat.

Vzhledem ke skutečnosti, že realizací stavby odpadl předmět řízení, není možné pro stavbu nově vydávat rozhodnutí o umístění stavby a stavební povolení, které zakládají konstitutivní účinky. Celý záměr bude nutné posoudit v již zahájeném řízení o odstranění stavby podle § 129 stavebního zákona.

Odvolací správní orgán stanovil okruh účastníků řízení shodně se stavebním úřadem. Účastníky řízení jsou: Jan Kraus, Petr Krámek, Jiřina Krámková, Jiří Svoboda, Květuše Zbožínková, Obec Zbraslavice, ČEZ Distribuce a.s., Telefónica O2 Czech Republic, a.s., DLSS Kolín.

Vzhledem k tomu, že odvolací správní orgán zjistil, že na základě realizace stavby odpadl předmět řízení, není možné pro stavbu nově vydávat rozhodnutí o umístění stavby a stavební povolení a celý záměr bude nutné posoudit v již zahájeném řízení o odstranění stavby podle § 129 stavebního zákona a stavební úřad měl zjistit na základě místních poměrů nebo při místním šetření, že stavba byla již realizována a že podané žádosti jsou bezpředmětné, byl porušen § 2 odst. 1, § 3, § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu, rozhodl tak, jak je ve výroku uvedeno.

### **P o u č e n í**

Proti rozhodnutí o odvolání se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Ing. Helena Skokánková  
odborný referent  
otisk úředního razítka

**Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů.**

Vyvěšeno dne: .....

Sejmuto dne .....

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí rozhodnutí.

Obdrží

účastníci řízení (dodejky)

JUDr. Zdeňka Nováková advokátka, Na okraji č.p. 439/44, Praha 6-Veleslavín, 162 00 Praha 616, která zastupuje pana Jana Krause, U Plátenice 11, 150 00 Praha 5

Petr Krámek, Šumavská č.p. 1083/6, 120 00 Praha 2-Vinohrady

Jiřina Krámková, Šumavská č.p. 1083/6, 120 00 Praha 2-Vinohrady

Jiří Svoboda, Biskupcova č.p. 1863/75, 130 00 Praha 3-Žižkov

Květuše Zbožínková, Kratochvílova č.p. 123/12, Přerov I-Město, 750 02 Přerov 2

Obec Zbraslavice, IDDS: rbkb3mw

ČEZ Distribuce a.s., IDDS: v95uqfý

Telefónica O2 Czech Republic, a. s., DLLS Kolín, IDDS: d79ch2h

Dále se doručuje k vyvěšení a s žádostí o sdělení data vyvěšení a sejmutí:

Obecní úřad Zbraslavice, IDDS: rbkb3mw

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor kanceláře ředitele

účastníci územního řízení uvedení v ustanovení § 85 odst. 2 stavebního zákona

- veřejnou vyhláškou zveřejněním na úřední desce Krajského úřadu Středočeského kraje po dobu 15 dnů

ostatní

OÚ Zbraslavice, stavební úřad, IDDS: rbkb3mw

Co: spis KÚ